RIIGI TUGITEENUSTE KESKUS

Tallinn, Virmalise tn 28 korteriühistu 17.11.2026 nr 11.3-1/26/4526
Virmalise tn 28
10131 Tallinn
80141878

TOETUSE OSALISE TAGASINÕUDMISE OTSUS

Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi *menetleja*) teeb toetuse osalise tagasinõudmise otsuse **Tallinn, Virmalise tn 28 korteriühistu** (edaspidi *toetuse saaja*) projektile nr RES.9.01.26-0716 „Tallinn, Virmalise tn 28 varjumiskoha kohandamine“ (edaspidi *projekt*).

Toetuse osalise tagasinõudmise põhjuseks on asjaolu, et toetuse saaja asendas projekti elluviimisel taotluses nimetatud töövõtja Baltsafe Installation OÜ teise ettevõttega Haldusagent OÜ, teavitamata sellest eelnevalt menetlejat ning esitamata töövõtja vahetusega seotud tegevuste ja eelarve muudatuste kohta muutmistaotlust.

Menetleja otsustab:

1. nõuda toetuse saajalt tagasi toetus summas **1298,28 eurot;**
2. toetuse saajal tuleb maksta 1298,28 eurot 60 kalendripäeva jooksul otsuse kättesaamisest Rahandusministeeriumi pangakontole[1];
3. vähendada projekti abikõlblikke kulusid ja eelarvet käesoleva otsuse resolutsiooni punktis 1 märgitud summas;
4. muuta 16.02.2026 projekti taotluse rahuldamise otsuse nr 11.3-1/26/689 punkti 2 järgmiselt: „Projekti toetuse summa on 33 701,72 eurot.“.

Toetuse saajal on võimalik taotleda toetuse tagasimakse ajatamist, esitades vastava taotluse 10 tööpäeva jooksul pärast otsuse kättesaamist.

Otsus koosneb järgmistest osadest: õiguslikud alused, asjaolud ja selgitused, toetuse osalise tagasinõudmise põhjendused, rikkumise summa ja eelarve vähendamine, ärakuulamine, vaidlustamine.

[1] SEB Pank EE891010220034796011
Swedbank EE932200221023778606
Luminor Bank EE701700017001577198
LHV Pank EE777700771003813400
Viitenumber 2800082941. Selgituseks märkida projekti number.

ÕIGUSLIKUD ALUSED

- Siseministri 05.01.2026 määruse nr 1 „Korteriühistule varjumiskoha kohandamiseks toetuse andmise ning selle kasutamise tingimused ja kord“ (edaspidi *meetme määrus*) § 18 lõiked 1–3, § 21 lg 1 punkt 2, § 22 lg 2 punkt 6;
- Riigi Tugiteenuste Keskuse 16.02.2026 taotluse rahuldamise otsuse nr 11.3-1/26/689 (edaspidi *taotluse rahuldamise otsus*) punktid 6.7, 6.9, 6.10 ja 8;

ASJAOLUD JA SELGITUSED

1. Menetleja rahuldas 16.02.2026 taotluse rahuldamise otsusega nr 11.3-1/26/689 toetuse saaja 02.02.2026 esitatud taotluse projekti „Tallinn, Virmalise tn 28 varjumiskoha kohandamine“ elluviimiseks ning maksis toetuse saajale ettemaksena välja 35 000 euro suuruse kindlasummalise makse, millest toetusmeetme tegevusele nr 4 „Varjumiskoha kohandamisega seotud tööd“ oli ette nähtud 34 194 eurot ja tegevusele nr 5 „Projekteerimistööd“ 806 eurot.

2. Taotlusele oli lisatud Baltsafe Installation OÜ 01.02.2026 hinnapakkumus nr 2605 kogusummas 24 504,88 eurot (19 762 eurot km-ta). Pakkumus hõlmas muu hulgas varjumiskoha ehitustöid ning õhupuhastus- ja õhuvarustusseadet koos paigaldusega. Taotlus koos sellele lisatud võrreldavate hinnapakkumustega oli taotluse nõuetele vastavuse kontrollimise ja taotluse rahuldamise otsuse tegemise aluseks. Taotluse rahuldamise otsusega määrati kindlaks toetatavad tegevused ja nende summa.

3. Toetuse saajale esitas hinnapakkumuse nr 2605 ettevõtte Baltsafe Installation OÜ nimel isik S. S, kes suhtles toetuse saajaga projekti ettevalmistamise etapis ja korraldas projekti elluviimist. Ka projekti elluviimise ajal jätkas S.S tööde korraldamist. Varjumiskoha rajamiseks sõlmis toetuse saaja siiski ehitustööde teostamiseks Haldusagent OÜ-ga töövõtulepingu nr 2601 ning tööde eest esitas arved Haldusagent OÜ. Haldusagent OÜ teostas töid ajavahemikul 17.03.2026 - 05.06.2026. Lepingu maksumus oli 20 809 eurot, millele lisandus käibemaks 24% ehk 4 994,16 eurot. Tööde kogumaksumus koos käibemaksuga oli seega 25 803,16 eurot, mis oli Baltsafe Installation OÜ hinnapakkumisest 1298,28 euro võrra suurem.

4. Toetuse saaja teavitas menetlejat projekti muudatustest 07.05.2026, tunnistades, et ehitus- ja elektritööd olid selleks hetkeks juba lõpetatud ning õhupuhastusseadme paigaldustööd osaliselt teostatud. Lisaks tunnistas toetuse saaja, et ehitustööde eest oli tasutud ettevõttele, kes ei olnud esialgset hinnapakkumist esitanud. Toetuse saaja põhjendas seda arusaamaga, et tööde korraldamist jätkas sisuliselt sama isik S.S, keda ta oli projekti algusest peale usaldanud.

5. 13.05.2026 edastas toetuse saaja menetlejale Baltsafe Installation OÜ juhatuse liikme Mart Lepa 18.03.2026 kirja. Kirjas märgiti, et poolte koostöö aluseks oli hinnapakkumus nr 2605, kuid toetuse saaja oli 17.03.2026 kinnitanud uue hinnapakkumuse nr 2605-2, millega muudeti projekti tegevusi ja eelarvet. Baltsafe Installation OÜ juhtis tähelepanu sellele, et selliste muudatuste tegemiseks tuleb menetlejat teavitada ja esitada muutmistaotlus. Samuti rõhutati, et ettevõte ei saa alustada tööde tegemist muudetud mahus enne menetleja heakskiidu saamist. Kirjast ei nähtu, et Baltsafe Installation OÜ oleks loobunud hinnapakkumuse nr 2605 alusel tööde tegemisest.

6. Toetuse saaja selgitas 14.05.2026, et hinnapakkumust muudeti seoses õhupuhastus-seadmetega. Tema sõnul leidis projekti elluviimist korraldanud isik alternatiivse seadme, mis vastas varjumiskoha vajadustele ja oli hinnalt samaväärne esialgu kavandatuga. Lisaks märkis toetuse saaja oma 13.05.2026 ja 23.09.2026 selgitustes, et töövõtja vahetus tulenes isikute S.S ja M.L vahelistest erimeelsustest. Toetuse saaja väitel loobus M.L ehitustööde tegemisest suuliselt

kohtumisel, mis toimus pärast tema 18.03.2026 kirja saatmist. Samas tunnistas toetuse saaja, et jättis menetleja muudatustest õigeaegselt teavitamata.

7. Vastuseks menetleja täiendavale päringule teatas toetuse saaja 05.10.2026, et väidetavat loobumist kinnitavat koosoleku protokolli ega muud kirjalikku tõendit ei ole. Seetõttu ei ole tõendatud, et Baltsafe Installation OÜ oleks enne tööde üleandmist teisele ettevõtjale tööde tegemisest loobunud või andnud nõusoleku tööde üleandmiseks.

TOETUSE OSALISE TAGASINÕUDMISE PÕHJENDUSED

8. Meetme määruse § 22 lõike 2 punkti 6 ja taotluse rahuldamise otsuse punkti 6.7 kohaselt pidi toetuse saaja viivitamata kirjalikult teavitama menetlejat, kui tema esitatud andmed muutusid või ilmnes asjaolu, mis mõjutas või võis mõjutada toetuse saaja kohustuse täitmist.

9. Meetme määruse § 18 lõigete 1 ja 2 ning taotluse rahuldamise otsuse punkti 8 kohaselt pidi toetuse saaja projekti tegevuste või eelarve muutmiseks esitama põhjendatud muutmistaotluse esimesel võimalusel enne abikõlblikkuse perioodi lõppu.

10. Kui toetuse saaja soovis muuta taotluses esitatud andmeid või taotluse rahuldamise otsuse aluseks olnud tegevusi või eelarvet, tuli tal kavandatavast muudatusest viivitamata menetlejat teavitada, muudatust põhjendada ja esitada muutmistaotlus. Toetuse saaja neid kohustusi ei täitnud: ta ei teavitanud menetlejat enne Baltsafe Installation OÜ asendamist teise töövõtjaga ega esitanud töövõtja vahetuse kohta muutmistaotlust. Samuti jättis ta esitamata põhjendatud muutmistaotluse uue hinnapakkumise nr 2605-2 alusel kavandatud tegevuste ja eelarve muudatuste kohta. Menetleja sai muudatustest teada alles pärast ehitustööde tegemist.

11. Eeltooduga rikkus toetuse saaja toetusmeetme tingimustes sätestatud teavitamis- ja muutmistaotluse esitamise kohustust. Viies muudatused ellu menetlejat eelnevalt teavitamata ja muutmistaotlust esitamata, ei andnud toetuse saaja menetlejale võimalust hinnata töövõtja vahetuse põhjendatust ja lubatavust ning otsustada enne muudatuste elluviimist, kas ja millistel tingimustel on projekti elluviimine teise töövõtjaga lubatud.

12. Meetme määruse § 18 lõike 3 kohaselt võib menetleja keelduda taotluse rahuldamise otsuse muutmisest, kui soovitav muudatus ei ole kooskõlas projekti sisu ja eesmärgiga või määruse nõuetega, ei ole põhjendatud või ei ole eelarve mahu tõttu võimalik. Sama paragrahvi lõike 4 kohaselt otsustab taotluse rahuldamise otsuse muutmise üle menetleja. Seega kuulus muudatuse põhjendatuse ja lubatavuse hindamine menetleja pädevusse ning toetuse saaja ei võinud seda hinnangut asendada muudatuse ühepoolse elluviimisega.

13. Toetuse rahastaja Päästeamet on selgitanud, et meetme määruse kohaselt on hinnapakkumiste esitamise nõude eesmärk tagada kulude planeerimise läbipaistvus ning võimaldada toetuse andjal hinnata mitte üksnes tööde maksumust, vaid ka eduka hinnapakkumise esitanud ettevõtja sobivust, kogemust ja usaldusväärsust. Sellest tulenevalt eeldatakse ja nõutakse, et tööd teostab see ettevõtja, kes esitas hinnapakkumiste võrdluses eduka pakkumuse. Eduka hinnapakkumise sisu ja hinna kasutamine üksnes alusena, tellides samad tööd samadel tingimustel mõnelt kolmandalt ettevõtjalt, kes hinnapakkumiste menetluses ei osalenud, ei ole lubatud. Selline praktika oleks vastuolus meetme määruse eesmärgi ja läbipaistvuse põhimõttega ning välistaks toetuse andjal võimaluse hinnata tegeliku töö tegija vastavust meetme tingimustele.

14. Põhjendatud juhtudel on projekti elluviimise käigus võimalik töövõtjat vahetada, kui selleks esineb vältimatu vajadus, näiteks kui algne töövõtja loobub tööde teostamisest. Käesoleval juhul ei ole tuvastatud, et algne töövõtja Baltsafe Installation OÜ oleks tööde teostamisest loobunud. Toetuse saaja esitatud M.L 18.03.2026 kirjast ei saa sellist järeldust teha. Vastupidi, M.L kinnitas

21.04.2026 saadetud kirjas menetlejale oma jätkuvat valmisolekut töid teostada hinnapakkumises märgitud summas ja ulatuses.

15. Menetleja selgitab, et võimalus hinnata tagantjärele uut töövõtjat Haldusagent OÜ-d ja tema tehtud töid ei kõrvalda rikkumist, kuna töövõtja vahetus ja sellega seotud muudatused olid selleks ajaks juba ellu viidud. Lisaks ei olnud töövõtja vahetamine Baltsafe Installation OÜ-lt saadud tagasisidet arvestades põhjendatud vältimatu vajadusega.

16. Eeltoodust tulenevalt rikkus toetuse saaja meetme määruse § 18 lõigetes 1 ja 2 ning § 22 lg 2 punktis 6 sätestatud kohustusi.

RIKKUMISE SUMMA JA EELARVE VÄHENDAMINE

17. Meetme määruse § 21 lõike 1 punkti 2 kohaselt nõuab menetleja toetuse osaliselt või täielikult tagasi, kui toetuse saaja on rikkunud meetme määruses kehtestatud nõudeid või taotluse rahuldamise otsuses määratud tingimusi.

18. Kindlasummalise makse puhul ei hüvitata toetust üksnes tegelike kuludokumentide alusel, vaid taotluse rahuldamise otsuses kokku lepitud tingimustel tulemuse saavutamisel ja tõendamisel. Käesoleval juhul on tulemus sisuliselt saavutatud, kuid Haldusagent OÜ tehtud tööde osas muudeti projekti elluviimise tingimusi ilma töövõtja vahetusest eelnevalt teavitamata ja muudatust menetlejaga kooskõlastamata.

19. Tagasinõutava toetuse määra kindlaksmääramisel arvestab menetleja, et töövõtja vahetamise vältimatu vajadus ei ole tõendatud ning vahetus viidi ellu ilma menetleja eelneva kooskõlastuseta. Töövõtja vahetamisega muutusid ka algse hinnapakkumise sisu ja maksumus. Uue hinnapakkumise maksumus oli Baltsafe Installation OÜ hinnapakkumisest 1298,28 euro võrra suurem. Menetleja hinnangul on nimetatud hinnavahe asjakohane tagasinõutava toetuse määra proportsionaalsuse hindamisel ja kohaldamisel.

20. Rikkumise raskust vähendavad asjaolud, et projekti eesmärk ja kavandatud tulemus saavutati, tööd tehti tegelikult ära ning toetuse saaja soovis enda selgituste kohaselt projekti tähtajaks lõpule viia. Samuti teavitas toetuse saaja hilinenult menetlejat tekkinud olukorrast, esitas täiendavaid selgitusi ja tegi menetlejaga igakülgset koostööd. Menetleja hinnangul oleks Baltsafe Installation OÜ hinnapakkumus nr 2605 ja Haldusagent OÜ töövõtulepingu nr. 2601 vahest suurema tagasinõutava toetuse määra kohaldamine rikkumise tegelikke tagajärgi arvestades ebaproportsionaalne.

21. Lähtuvalt antud otsusest loeb menetleja abikõlbmatuks 1298,28 eurot, millest toetus moodustab 1298,28 eurot.

ÄRAKUULAMINE

22. HMS § 40 lõikest 1 tulenevalt peab enne haldusakti andmist haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

23. Menetleja edastas 23.10.2026 käesoleva otsuse eelnõu toetuse saajale ning andis võimaluse esitada arvamus, vastuväited ja täiendavad tõendid hiljemalt 06.11.2026. Toetuse saaja teatas 02.11.2026, et nõustub otsuse eelnõuga.

VAIDLUSTAMINE

24. Otsuse peale on õigus esitada vaie menetlejale või kaebus halduskohtule 30 päeva jooksul arvates päevast, mil isik sai või oleks pidanud otsusest teada saama (haldusmenetluse seaduse § 75 või halduskohtumenetluse seadustiku §-d 37-38).

(allkirjastatud digitaalselt)

Tiina Sams
toetuste rakendamise osakonna juhataja

Koostaja: Liivika Põder
5917 7036
Liivika.Poder@rtk.ee